

**בבית משפט השלום
קריית גת**

ת.א.

**התובע:
המבקש**

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד

מרחוב

טלפון:

; פקס:

דוא"ל:

- נגד -

**הנתבע:
המשיב**

אלמוני

ע"י ב"כ עו"ד

מרחוב

טלפון:

; פקס:

דוא"ל:

המשיבה בבקשה זו: **מדינת ישראל**
באמצעות פרקליטות מחוז דרום

בקשה לצו למסירת חומרי חקירה

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למדינה, באמצעות פרקליטות מחוז דרום, למסור לתובע את העתק תיק פל"א 111/2016. ואלו נימוקי הבקשה:

1. ענייננו בתביעה שהוגשה בשל אירוע אלימות חמור מיום 10.1.2016, בו תקף הנתבע את התובע שהיה אז בן 15. במהלך אשפוזו של התובע הוגשה תלונה במשטרה.

• אישור הגשת תלונה מצ"ב ומסומן **נספח 1**.

2. פרטי החקירה אינם ידועים במלואם לתובע, שהיה קטין וטרוד בשיקום, אך ידוע לו שפרט לעדותו נחקרו אשתו של הנתבע ועדת ראיה שזוהתה אינה ידועה לו. התיק הועבר לפרקליטות עם המלצה להגיש כתב אישום אך לאחר שהפרקליטות קיימה שימוע לנתבע נסגר התיק מחוסר עניין לציבור. להורי התובע נאמר כי הדבר קשור במצבו הנפשי הנטען של הנתבע באותה העת, חרף חומרת המעשים.

3. סמוך להגשת התביעה ביקש התובע מפרקליטות מחוז דרום לקבל העתק מתיק החקירה. בקשתו נדחתה בטענה כי מדיניות הפרקליטות היא לא להתערב בסכסוכים פרטיים, ועליו לקבל את החומר מהנתבע בהליכים המקדמיים. אולם כאשר התבקש הנתבע למסור את העתק חומרי החקירה הוא טען שהחומר אינו ברשותו.

• פנייה לפרקליטות ותשובת הפרקליטות מצ"ב ומסומנים בהתאמה **נספחים 2-3**.

• העתק דרישת גילוי מסמכים ותשובת הנתבע מצ"ב ומסומנים בהתאמה **נספחים 4-5**.

הטיעון המשפטי

4. **חומר החקירה דרוש לצורך ניהול יעיל של התביעה:** ענייננו באירוע תקיפה מלפני כשמונה שנים, וחומר החקירה כולל עדויות מזמן אמת של שלושה עדים לפחות (התובע, אשתו של הנתבע ועדת הראיה), שמשקלן הראייתי משמעותי. כאמור בע"א 111/22 אלף נ' בית: "עדויות שנגבו סמוך

- למעשה הן בעלות משקל ראייתי משמעותי ויש לשאוף לכך שיוצגו בפני בית המשפט אלא אם קיים אינטרס כבד משקל שלא לעשות כן. כך מלמדנו לא רק ההגיון הבריא אלא גם חובת איזון האינטרסים הקבועה בתקנה 5 בתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018".
5. נוכח חלופ השנים חשיפת חומרי החקירה תאפשר לקיים את הבירור המשפטי באופן "צודק, מהיר ויעיל" יותר, כלשון התקנה, כך שהדבר תואם לא רק את אינטרס התובע אלא גם את אינטרס הציבור.
6. **העדר אינטרס נוגד:** לא קיים אינטרס "כבד משקל" המצדיק שלא למסור את החומר, פרט לאינטרס הנתבע לטשטש את אחריותו למעשים הקשים. גם הפרקליטות לא ציינה מניעה קונקרטית למסירת החומר אלא נתלתה במדיניות כללית. מכאן שהאיזון פשוט שעה שממילא זכאי התובע לעיין בחומר מתוקף זכותו לדרוש אותו במסגרת ההליכים המקדמיים, כאשר למיטב ידיעת הח"מ התיק מצוי בידי הפרקליטות, וכאשר אין חשש לפגיעה בחקירה שכן זו הסתיימה מזמן והוחלט שלא להגיש כתב אישום.
7. **זכות התובע לעיין בחומרי החקירה:** סעיף 2 בחוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001 מגדיר נפגע עבירה כ"מי שנפגע במישרין מעבירה [...]". - התובע הוא נפגע עבירה ולמעשה נפגע "עבירת אלימות חמורה". מכאן שלתובע יש זכות כפולה לעיין בתיק –זכותו כתובע לקבל חומרים הנוגעים לתביעה מהנתבע, וזכותו לעיין בתיק כנפגע עבירה. כאמור בע"פ 222/21 פלוני נ' מדינת ישראל: "לנפגע העבירה עומדת זכות עיון מוגברת, חזקה ונרחבת בכל הנוגע לחומרי ההליך הפלילי המתנהל בקשר עם העבירה שממנה נפגע" עוד צוין שם כי חוק זכויות נפגעי עבירה אינו מוגבל להליכים שהתגבשו לכתב אישום, והוא מקנה זכויות לנפגעים גם בשלבי החקירה כאשר "היקף הזכויות גדל ככל שהעבירה חמורה יותר". כאמור, בעניינו מדובר בעבירת אלימות חמורה.
8. **סמכות בית המשפט:** סעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 מסמיך את בית המשפט לתת צו עשה ככל שיראה לנכון. בעניינו, מצדיקות נסיבות המקרה מתן צו כמבוקש.
9. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקש המצורף **כנספח 6**.
10. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למדינה, באמצעות פרקליטות מחוז דרום, למסור לתובע באמצעות הח"מ את מלוא תיק פל"א 111/2016 שנפתח בעקבות תלונה בתחנת לכיש.